

Hodnoticí posudek externího hodnotitele

Výzva MAS č.	279/03_16_047/CLLD_15_01_110
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009303
Název projektu	Sociální služby Oblastní charity Kutná Hora
Název žadatele	Oblastní charita Kutná Hora
Právní forma žadatele	Evidované církevní právnické osoby

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Nedostatečné	8,75	Celá žádost je popisem již poskytovaných sociálních služeb žadatelem a zcela chybějí informace ke konkrétnímu projektu. Proto je posuzování konkrétních kritérií velice obtížné. Žadatelem se nepodařilo vydefinovat konkrétní problém (případně problémy), který chcete projektem řešit. V popisu projektu je uvedeno mnoho problémů různých cílových skupin, které je možné řešit. Neuvádí zde však žádné objektivní informace doložené např. analýzami problému. Problémy jsou nastaveny velice obecně a spíše se jedná o popis možných problémů různých cílových skupin a ne konkrétní cílové skupiny projektu. Není možné tedy posoudit zda nastavené obecné problémy je nutné v regionu řešit a jaká je potřeba pro region MAS. Cílové skupiny žadatel nastavil velice široce. Jedná se o 8 skupin. U jednotlivých CS je uvedena různě dlouhá charakteristika, která je však opět velice obecná a nejsou zde uvedeny konkrétní informace týkající se velikosti CS, jejich konkrétního zapojení do projektu a u většiny skupin CS chybí i nastavení jejich potřeb. Jelikož jsou informace o CS nedostatečné nedá se tedy ani posoudit její adekvátnost.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Nedostatečné	6,25	Žadatel v cíli projektu uvádí, že cílem je aby CS získala potřebné kompetence pro řešení svých problémů a že cestou k naplnění cíle je pomocí cílovým skupinám projektu řešit jejich nepříznivou situaci. Zda KA povedou k splnění tohoto obecného cíle se nedá posoudit, neboť KA pouze popisují současný stav v činnosti již fungující služby a nejsou zde zmíněny konkrétní aktivity které by měly být realizovány přímo v rámci projektu. Cíl je těžko měřitelný a kvantifikovatelný.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Nedostatečné	1,25	Žadatel v projektu nenastavil žádný mechanismus pro ověření dosažení cíle projektu.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Nedostatečné	3,75	Pro vyhodnocení je nutné mít dostatečné a jasné informace o popisu realizačního týmu, klíčových aktivitách a požadovaných finančních prostředcích uvedených v přehledném rozpočtu. V předloženém projektu toto není možné zhodnotit. Popis realizačního týmu je zaměřen na popis současného stavu v personálním zajištění sociální služby. Není zde vůbec uvedeno kdo bude členem RT projektu, jaké budou jeho hlavní činnosti, jaké jsou náklady na pozici, není zde rozdělení na PN a NN. Klíčové aktivity jsou popisem současného stavu v poskytování sociální služby. V přehledu nákladů jsou uvedeny souhrnné částky na osobní náklady a DHM a DNM. Zároveň zde je celková částka NN za jednotlivé KA. Porovnání s rozpočtem není možné, neboť žadatel zde uvádí pouze souhrnné položky jako je např. pracovní smlouvy, cena jednotky - 62628,- Kč a počet jednotek 24. Z toho je jen jasné, jaká je potřeba osobních nákladů z pracovních smluv na měsíc. Jaké pozice, jaké úvazky zde jsou, vyčíst nejde. Takto žadatel postupoval i u dalších kapitol rozpočtu jako je zařízení a vybavení, služby a stavební úpravy.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Nedostatečné	1,25	Indikátory, které žadatel nastavil nejsou dostatečně popsány a objevují se zde určité nesrovnalosti. U indikátoru 60000 je uvedena jako cílová hodnota 117, v popisu se však uvádí 162 podpořených osob bez komentáře, zda jsou některé osoby podpořeny vícekrát. Indikátor 67001 uvádí cílovou hodnotu 14, komentář vysvětluje tuto cílovou hodnotu jako počet, který mohou podpořené služby v jednom okamžiku obsloužit. Nejasnosti se objevují i u indikátoru 67010, kde je cílová hodnota 60 a ani zde komentář nevysvětluje jak k hodnotě žadatel tzv. přišel. Adekvátnost indikátorů se nedá posoudit i vzhledem k tomu, že z popisu projektu není možné zjistit co bude žadatel v projektu konkrétně realizovat.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Nedostatečné	1,25	Žadatel v položce popis cílové skupiny neuvádí žádný způsob zapojení cílové skupiny. V popisu KA jsou uvedeny činnosti, které již žadatel v současné době vykonává a tudíž není možné z tohoto popisu zjistit případné zapojení CS v rámci projektu.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Nedostatečné	2,50	V žádosti je uvedeno celkem pět klíčových aktivit, které jsou rozděleny na základě poskytovaných sociálních služeb. Jedna klíčová aktivita je věnována vzdělávání sociálních pracovníků a pracovníků v sociálních službách. Klíčové aktivity 1-4, které jsou zaměřeny na poskytování sociálních služeb, jsou popsány z pohledu činností, které již žadatel v současné době běžně vykonává. Chybí popis aktivit, které souvisí přímo s projektem. V popisu přehled nákladů jsou uvedeny pouze souhrnné částky. V popisu KA 4, která je zaměřena na vzdělávání chybí také konkrétní informace o aktivitách v rámci projektu a nejsou zde vůbec uvedeny náklady na tuto aktivitu. Vzhledem k uvedeným nedostatkům není možné zhodnotit vhodnost zvoleného způsobu realizace.
Další kritéria věcného hodnocení	<p>MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"</p>					

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Předložená žádost je zaměřena na realizaci sociálních služeb poskytovaných Oblastní charitou Kutná Hora. Celá žádost je pojata jako popis současného stavu v poskytování sociálních služeb a ne jako popis nového projektu. Žadatel při přípravě projektu nepostupoval dle stanovených pokynů k vyplnění projektové žádosti. Chybějící informace jsou natolik závažné, že není možné posoudit efektivitu požadovaných prostředků, zapojení cílové skupiny, adekvátnost indikátorů ani přiměřenost nastavení aktivit projektu. Není znám realizační tým projektu, který si žadatel v žádosti plete s realizačním týmem sociálních služeb. Naopak některé informace jsou "nadbytečné" či zavádějící, což je např. CZ Nace. **Projekt nedoporučuji k realizaci.**

Bodový zisk	25,00
Výsledek hodnocení	žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

Podpis externího hodnotitele:

Jméno a příjmení: Jana Fišerová

Podpis:

